ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 14-12/19

в отношении адвоката К.Д.М.

г. Москва 24 декабря 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя Председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии представителя адвоката К.В.И., представителя заявителя Б.Д.И.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 03.12.2019 г. по жалобе доверителя М.Н.А. в отношении адвоката К.Д.М.,

 **У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя М.Н.А. в отношении адвоката К.Д.М., в которой указывается, что адвокат 09.02.2019 г. приняла поручение на защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: при исполнении поручения не обращала внимания на многочисленные нарушения, допущенные сотрудниками правоохранительных органов, не получила копию протокола обыска, подписывала незаполненные протоколы, настаивала на признании вины доверителем, а впоследствии фактически отказалась от принятой на себя защиты и отказалась давать показания в интересах доверителя.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката К.Д.М. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* постановление от 11.02.2019 г.;
* ордер от 05.12.2019 г.;
* удостоверение адвоката К.Д.М.;
* протокол от 11.02.2019 г.;
* обязательство о явке от 11.02.2019 г.;
* постановление от 05.08.2019 г.;
* опрос от 31.05.2019 г.;
* опрос от 31.05.2019 г.;
* опрос от 18.06.2019 г.;
* переписка между М. и К.;
* переписка между М. и Щ.;
* переписка между Щ. и К..

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат К.Д.М. представила в комиссию письменные объяснения, в которых указывает на то, что с доводами жалобы она полностью не согласна. Считает, что ею оказана заявительнице квалифицированная юридическая помощь в соответствии с законом. Вечером 09.02.2019 года ее знакомый обратился к ней с поручением оказать А.Щ. и его знакомой М.Н.А. правовую помощь. Адвокат по прибытии в аэропорт с заявительницей обсудили возможные позиции по делу, провели беседу с дознавателем, обсудили обстоятельства уголовного дела, включая обстоятельства, связанные с избранием меры пресечения.

Затем М.Н.А. повезли в медицинское учреждение для сдачи анализов, исследование установило отсутствие алкоголя в организме, после чего по возвращении в отделение полиции им было вручено постановление о возбуждении уголовного дела. Сотрудники полиции сообщили о намерении провести в квартире М.Н.А. обыск с участием кинолога с собакой, так как предполагали, что в квартире также могут находиться запрещенные к хранению вещества. Адвокату удалось убедить сотрудников полиции не проводить обыск, после чего были приобщены документы к уголовному делу. После этого следователь разрешила М.Н.А. покинуть отделение полиции до избрания в отношении ее меры пресечения.

Когда назначили судебное заседание по вопросу избрания меры пресечения, М.Н.А. сообщила адвокату, что покинула Россию. Несколько недель спустя заявительница попросила сфотографировать материалы дела и предоставить для ее нового адвоката некоторые сведения. Также адвокату К.Д.М. звонил сотрудник УСБ МВД по вопросам дачи показаний по просьбе М.Н.А. Адвокат пояснила, что готова дать показания при наличии надлежащим образом заверенного согласия, выданного в установленном законом порядке.

Представитель заявителя в заседании комиссии поддержал доводы жалобы и пояснил, что допроса 11.02.2019 г. быть не могло, потому что в указанное время проведения допроса заявитель вылетела во Ф. из аэропорта Д. Допрос фактически проводился 10.02.2019 г. с 10.00 до 16.00 (с перерывом на обыск), до возбуждения уголовного дела, и данные сфальсифицированного протокола допроса затем были положены в основу процессуальных решений об аресте квартир заявителя.

В заседании комиссии представитель адвоката поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что при проведении допроса 10.02.2019 г. адвокату было предъявлено постановление о возбуждении уголовного дела с датой от 10.02.2019 г. Протокол допроса без даты был сфотографирован адвокатом, а дата впоследствии была проставлена следователем. При ознакомлении с уголовным делом впоследствии выяснилось, что следствием были сфабрикованы документы и были проставлены даты 11.02.2019 г. на протоколе допроса и постановлении. Представил копию соглашения.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав представителя адвоката и представителя заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

 Комиссией установлено, что адвокат К.Д.М. оказывала юридическую помощь заявителю М.Н.А. в рамках уголовного дела, возбужденного в отношении заявителя по ч. 1 ст. 229.1 Уголовного кодекса РФ.

 В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что адвокат К.Д.М. подписала протокол допроса, датированный от 11 февраля 2019 года в период с 01 часа 25 минут до 03 часов 30 минут, из содержания которого усматривается, что «*М.Н.А. признает свою вину в содеянном преступлении в полном объеме*».

 Постановлением следователя Х от 05.08.2019 года указанный протокол допроса по жалобе защитника М.Н.А. адвоката Б.Д.И. признан недопустимым доказательством. В мотивировочной части постановления органа предварительного следствия установлено, что «*В порядке статьи 91 УПК РФ М.Н.А. не задерживалась. Имеющийся в материалах дела протокол допроса подозреваемой М.Д.А. датирован 11 февраля 2019 года в период с 01 часа 25 минут до 03.30 минут, осуществлен не был*».

 Комиссия также учитывает доводы жалобы заявителя, согласно которым М.Н.А. отрицает фактические обстоятельства дела, изложенные в указанном протоколе.

 Таким образом, комиссия считает установленным факт, что адвокат К.Д.М. подписала ненадлежаще оформленный протокол допроса своего доверителя без даты производства следственного действия. При этом в указанном протоколе допроса заявительница полностью признает свою вину в инкриминируемом ей преступлении несмотря на то, что заявительница в поданной ею в Комиссии жалобе указывает на то, что отрицает свою вину, а также не согласна с фактическими обстоятельствами дела, указанными в данном протоколе допроса.

 Изложенные действия адвоката комиссия не может признать добросовестными и разумными, и квалифицирует как самостоятельное нарушение адвоката и ненадлежащее оказание юридической помощи доверителю.

 Кроме этого, комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником юридических правоотношений, то обязанность, закрепленная в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

 Согласно ч.1 ст. 50 УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Поскольку законодательством об адвокатуре и адвокатской деятельности предусмотрена обязательная письменная форма соглашения об оказании юридической помощи, то указанные выше требования уголовно-процессуального законодательства о необходимости поручения подзащитного на заключение в его пользу соглашения или последующее согласие подзащитного с заключенным в его пользу соглашением также должно быть сделано в письменной форме.

Исходя из изложенных выше норм, к представленному в материалы дисциплинарного производства представителем адвоката соглашению об оказании юридической помощи с неким гражданином М. от 10.02.2019 г. комиссия относится критически, поскольку заявительница не давала согласие на заключение соглашения адвокатом с указанным лицом и в жалобе сообщала, что соглашение в ее интересах было заключено другим лицом – Щ.А.. На вопрос комиссии, кем приходится заявительнице гражданин М. доверителю и почему именно с ним было подписано соглашение представитель адвоката не смог дать пояснения комиссии.

Кроме того, данное соглашение датировано 10.02.2019 года, хотя сама адвокат в объяснения подтверждает факт того, что приняла поручение на оказание юридической помощи М.Н.А. вечером 09.02.2019 года и начала оказывать юридическую помощь в указанную дату, что дополнительно подтверждает факт оказания юридической помощи адвокатом без письменного соглашения.

Таким образом, ненадлежащее оформление адвокатом договорных отношений с доверителем подтверждается материалами дисциплинарного производства.

Иные доводы жалобы доверителя не находят подтверждения в материалах рассматриваемого дисциплинарного производства.

Так, в отношении довода жалобы о том, что адвокат не исполнил требование доверителя дать показания по уголовному делу, комиссия отмечает, что согласно п. 3 статьи 6 Кодекса профессиональной этики адвоката согласие доверителя на прекращения действия адвокатской тайны должно быть выраженов письменной форме в присутствии адвоката в условиях, исключающих воздействие на доверителя со стороны адвоката и третьих лиц. В связи с этим направленные заявителем видеозапись и переписка в вотсап с разрешением дать показания по уголовному делу не могли быть расценены адвокатом как надлежащее исполнение доверителем требований указанной выше нормы.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката К.Д.М. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.Н.А.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь пунктом 7 статьи 33 Федерального закона от 31.05.2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пунктом 9 статьи 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката К.Д.М. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.Н.А., выразившихся в том, что адвокат:

* подписала протокол допроса доверителя без даты его проведения в тот момент, когда следственные действия фактически не производились;
* оказывала юридическую помощь доверителю 09 и 10 февраля 2019 года без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* заключила соглашение с третьим лицом М. на защиту доверителя по уголовному делу без получения письменного согласия доверителя.

Заместитель Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.